

**Центр мониторинга и оценки качества образования Томского областного института
повышения квалификации и переподготовки работников образования**

**Томское региональное отделение общероссийской общественной организация
«Ассоциация учителей литературы и русского языка»**

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ ВЫПУСКНИКОВ 2024 ГОДА
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Томск 2024

Оглавление

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Томской области	3
1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения	3
1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения	17
Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений субъекте Российской Федерации.	19
2.1 Анализ количества итоговых сочинений, отправленных на перепроверку с указанием причин перепроверки.	19
2.2 Описание количественных результатов перепроверки итоговых сочинений.	19
2.3 Основные расхождения в оценивании работ и необъективность оценки итоговых сочинений.	21
Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом в субъекте Российской Федерации.	22

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Томской области

1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (Приказ Минпросвещения России, Рособрнадзора №232/551 от 04.04.2023, зарегистрирован Минюстом 12.05.2023 года. Рег. № 73292) в части проведения Итогового сочинения (изложения) в 2023-2024 учебном году на территории Томской области организовано и проведено Итоговое сочинение (изложение) в штатном режиме. Все участники прошли процедуру в сроки, определенные Порядком проведения ГИА (06.12.2023 – основная дата, 07.02.2024, 10.04.2024 – дополнительные сроки).

Пункты проведения итогового сочинения (изложения) в Томской области согласно решению Департамента общего образования Томской области, организованы на базе образовательных организаций участников итогового сочинения (изложения). Общее количество пунктов проведения итогового сочинения (изложения) в 2023-2024 учебном году составило – 217. Итоговое сочинение состоялось в 214 образовательных организациях, итоговое изложение – в 55.

Всего для участия в итоговом сочинении (изложении) в 2023-2024 учебном году на все даты проведения итогового сочинения (изложения) было зарегистрировано 4991 человек.

Таблица 1. Количество участников итогового сочинения (изложения).

Дата проведения	Явка	Итоговое сочинение (человек)	Итоговое изложение (человек)	Всего (человек)
06.12.2023	Зарегистрировано	4821	153	4974
	Явилось	4738	146	4884
07.02.2024	Зарегистрировано	200	18	218
	Явилось	188	16	204
10.04.2024	Зарегистрировано	38	7	45
	Явилось	36	6	42

Число участников с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов составило 199 человек, в том числе выбравших написание работы в форме изложения – 111 человек.

По результатам итогового сочинения (изложения) к прохождению ГИА не были допущены 15 участников, получивших «незачет» в основные и резервные даты проведения. Сводная информация об участниках, получивших «незачет», в разрезе форм выполнения работы и дат проведения представлена в таблице.

Таблица 2. Количество и доля участников, получивших «незачет»

Дата проведения	Явка	Итоговое сочинение	Итоговое изложение	Итоговое сочинение	Итоговое изложение	Итоговое сочинение	Итоговое изложение
		2024		2023		2022	
06.12.2023 (основная дата)	Количество участников, получивших «незачет»	133	4	220	3	262	11
	Доля получивших «незачет» (от числа явившихся), %	2,79	2,6	4,38	1,56	5,04	5,14
07.02.2024 (дополнительный день)	Количество участников, получивших «незачет»	25	1	34	0	35	3
	Доля получивших «незачет» (от числа явившихся), %	13,37	8,33	12,06	0	10,54	8,82
10.04.2024 (дополнительный день)	Количество участников, получивших «незачет»	6	0	7	0	16	2
	Доля получивших «незачет» (от числа явившихся), %	18,18	0	23,33	0	17,98	25

Динамика доли участников, получивших «незачет» за последние три года в разрезе дат проведения представлена на рисунке 1 и рисунке 2.

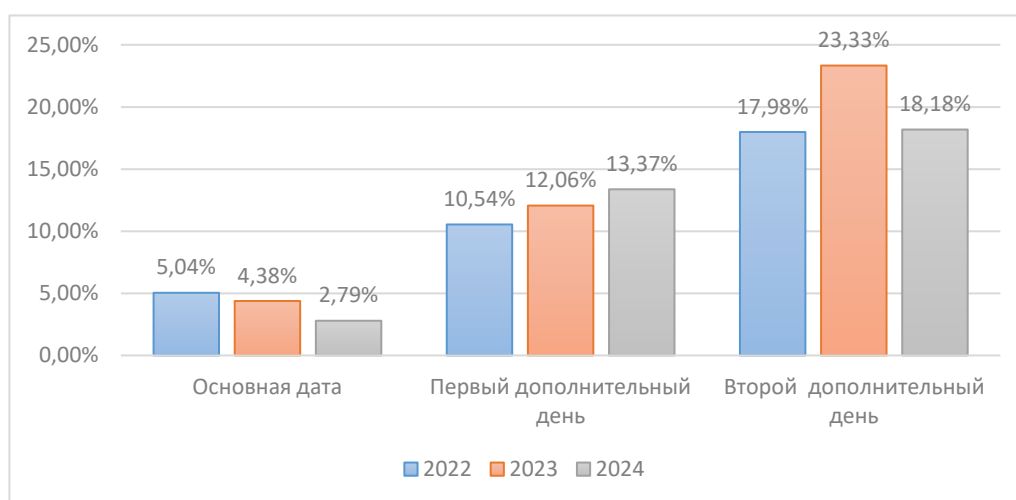


Рисунок 1 - Процент получивших «незачет» (от числа явившихся) по результатам Итогового сочинения.

Как видно из рисунка 1, доля получивших незачет в первую дату проведения сокращается в течение последних трех лет. Вероятно, это свидетельствует о том, что в образовательных организациях ведется направленная работа над типичными ошибками, совершаемыми выпускниками при написании итогового сочинения. В то же время, в дополнительные даты доля «незачетов» возрастает по сравнению с основным днем, что может быть обусловлено отсутствием дифференцированного подхода к работе с выпускниками, демонстрирующими низкие образовательные результаты, так как основную массу участников в дополнительные даты составляют получившие «незачет» в предыдущий день проведения. Еще одной причиной различий может являться выбор тем, предоставляемых в разные годы и даты проведения.

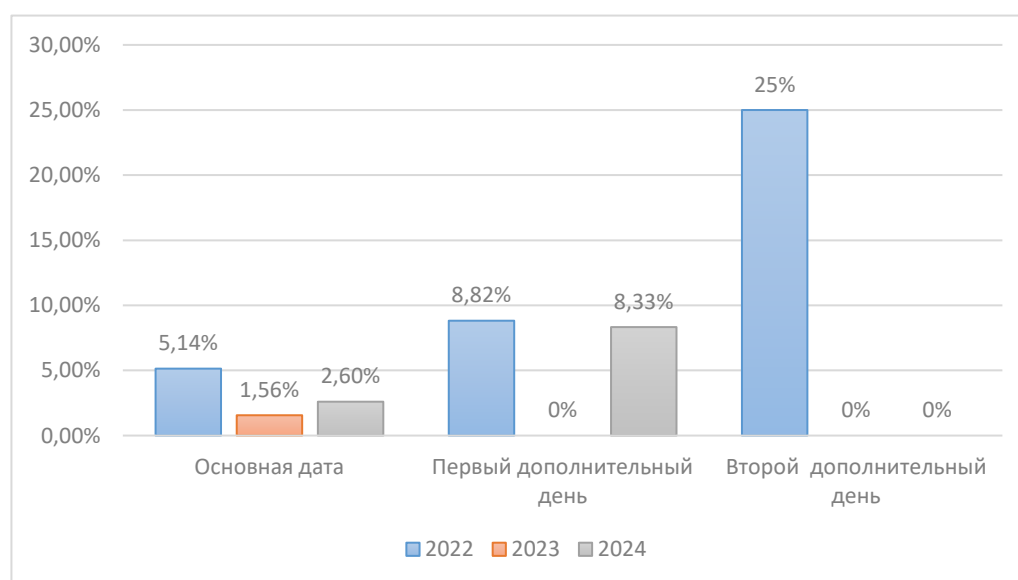


Рисунок 2 - Процент получивших «незачет» (от числа явившихся), по результатам Итогового изложения.

Доля получивших незачет по результатам итогового изложения в основную дату является незначительной, различия по годам достаточно несущественны. Доля незачетов в резервные дни имеет различия, но в количественном выражении составляет от 0 до 3 участников, получивших «незачет», поэтому не является показательной.

На первую дополнительную дату проведения итогового сочинения (изложения) 07.02.2024 было назначено порядка 130 участников, получивших неудовлетворительный результат в основной день (06.12.2023). Около 25 участников, зарегистрированных на вторую дополнительную дату 10.04.2024, имели первично или повторно полученный неудовлетворительный результат от предшествующей даты проведения (07.02.2024).

С целью подготовки к проведению процедуры итогового сочинения (изложения), а также выработки единых подходов к оцениванию работ участников итогового сочинения (изложения) в 2023-2024 году в Томской области были реализованы мероприятия по обучению лиц, задействованных при проведении и проверке итогового сочинения (изложения), в формате семинаров-совещаний в режиме видеоконференцсвязи. К участию в семинаре-совещании по вопросам проведения итогового сочинения (изложения) приглашались руководители или заместители руководителей ОО, ответственные за организацию и проведение итогового сочинения (изложения). К участию в семинаре-совещании по вопросам проверки итогового сочинения (изложения) – эксперты, участвующие в проверке итогового сочинения (изложения).

Состав комиссии по проведению итогового сочинения (изложения), а также состав комиссии по проверке итогового сочинения (изложения) утверждены распоряжением Департамента общего образования Томской области от 22.11.2023 № 1792-р. В состав комиссии по проведению вошло 1672 члена из состава работников образовательных организаций, не являющихся преподавателями русского языка и литературы. В состав комиссии по проверке вошло 712 членов из числа работников образовательных организаций, являющихся преподавателями русского языка и литературы, но не являющихся учителями участников итогового сочинения (изложения).

Рассмотрим сводные данные о результатах проверки итогового сочинения, детализированных по муниципалитетам в динамике за три последних учебных года¹.

Анализируя результаты оценивания итогового сочинения в части соответствия требованиям №1 «Объем итогового сочинения» и №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», можно отметить незначительные различия в рамках последних трех лет. Самое заметное снижение в показателях в сравнении с результатами 2023 года наблюдается как по первому, так и по второму требованию (8,47%) в Первомайском районе. Небольшой рост результатов наблюдается в нескольких муниципалитетах, в частности в Чаинском районе он составил 3,39% и чуть меньше в Зырянском, Бакcharском, Томском районах. Аналогичные различия можно отметить и в сравнении с 2022 годом. Более подробно результаты по требованиям 1 и 2 в динамике за последние три года представлены в таблице 3.

¹ Далее по тексту учебный год будет именоваться по году проведения ГИА.

Таблица 3. Результаты оценивания итогового сочинения по требованиям №1 «Объем итогового сочинения» и №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения», %.

АТЕ	Требование №1			Требование №2		
	2024	2023	2022	2024	2023	2022
Александровский район	97,87	100,00	100,00	97,87	100,00	100,00
Асиновский район	100	99,19	98,89	98,17	98,37	98,89
Бакчарский район	100	98,48	100,00	100	98,48	100,00
Верхнекетский район	92,16	98,86	98,28	92,16	98,86	98,28
г.Кедровый	100	100,00	100,00	100	100,00	100,00
г.Северск	100	99,81	99,83	99,82	99,81	99,83
г.Стрежевой	100	100,00	100,00	100	100,00	100,00
г.Томск	99,43	99,03	99,52	99,27	98,92	99,42
Зырянский район	100	97,22	100,00	100	97,22	100,00
Каргасокский район	97,75	100,00	100,00	97,75	100,00	100,00
Кожевниковский район	98,39	98,53	100,00	98,39	98,53	100,00
Колпашевский район	98,74	98,66	99,11	98,74	98,99	99,11
Кривошеинский район	100	100,00	100,00	100	100,00	100,00
Молчановский район	98,41	100,00	100,00	98,41	100,00	100,00
НОУ	100	100,00	100,00	100	100,00	100,00
Подведомственные ДО ТО	100	100,00	100,00	100	100,00	100,00
ОО в учреждении УФСИН	100	100,00	100,00	100	100,00	100,00
Парабельский район	100	100,00	100,00	100	100,00	100,00
Первомайский район	91,53	100,00	100,00	91,53	100,00	100,00
Тегульдетский район	100	100,00	97,78	100	100,00	97,78
Томский район	100	97,83	99,29	99,63	97,83	99,65
Чаинский район	100	96,61	100,00	100	96,61	100,00
Шегарский район	100	100,00	100,00	100	100,00	100,00

Здесь стоит отметить, что требования №№1, 2 являются первостепенными для последующей проверки итогового сочинения: если за одно из этих требований обучающимся получен «незачет», то «незачет» проставляется и за всю работу в целом, и работа по остальным критериям не проверяется.

Работы, соответствующие установленным требованиям (1 и 2), далее оценивались по критериям:

1. «Соответствие теме»;
2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»;
3. «Композиция и логика рассуждения»;
4. «Качество письменной речи»;
5. «Грамотность».

Проанализируем результаты оценивания итогового сочинения по муниципалитетам за последние три учебных года в разрезе критериев (таблица 4).

Таблица 4. Доля работ, получивших «зачет» по соответствующим критериям², (%)

АТЕ	Критерий 1			Критерий 2			Критерий 3			Критерий 4			Критерий 5		
	2024	2023	2022	2024	2023	2022	2024	2023	2022	2024	2023	2022	2024	2023	2022
Александровский район	97,87	100	100	97,87	100	100	87,23	97,37	100	95,74	94,74	100	78,72	84,21	74,51
Асиновский район	95,41	95,93	97,78	95,41	91,06	97,78	81,65	74,8	87,78	69,72	61,79	76,67	64,22	66,67	64,44
Бакчарский район	100	96,97	100	100	95,45	100	91,11	93,94	93,94	93,33	87,88	33,33	40	62,12	63,64
Верхнекетский район	88,24	89,77	98,28	88,24	89,77	98,28	88,24	81,82	87,93	84,31	75,00	74,14	78,43	70,45	70,69
г.Кедровый	88,89	90,00	100	88,89	90,00	100	83,33	75,00	82,35	61,11	90,00	94,12	50	65,00	82,35
г.Северск	98,54	97,94	99,65	98,54	97,57	99,65	90,86	84,86	87,96	75,69	82,24	81,33	69,65	62,62	66,32
г.Стрежевой	98,83	99,61	100	98,83	98,83	100	91,83	93,77	87,87	72,37	80,54	76,47	63,42	61,48	65,07
г.Томск	97,86	96,63	98,94	97,86	95,3	98,53	86,26	84,33	85,51	81,48	81,35	80,60	69,15	68,26	68,56
Зырянский район	82,05	94,44	100	82,05	88,89	100	82,05	83,33	95,35	69,23	69,44	67,44	53,85	61,11	74,42
Каргасокский район	95,51	99,14	100	95,51	94,83	100	80,9	80,17	90,99	78,65	83,62	77,48	61,8	68,1	50,45
Кожевниковский район	98,39	97,06	100	98,39	97,06	100	93,55	79,41	65,31	83,87	72,06	88,78	80,65	55,88	74,49
Колпашевский район	98,74	93,62	98,21	98,74	92,28	98,21	91,18	90,94	88,39	78,15	79,53	89,29	65,13	70,13	69,20
Кривошеинский район	100	95,65	100	100	95,65	100	93,33	86,96	77,36	90	67,39	94,34	80	67,39	73,58
Молчановский район	95,24	91,53	100	95,24	91,53	100	88,89	91,53	95,92	77,78	81,36	67,35	61,9	66,1	53,06
НОУ	100	98,21	100	100	98,21	100	98,65	71,43	82,35	87,84	89,29	88,24	98,65	82,14	88,24
Подведомственные ДО ТО	100	98,71	100	100	98,71	100	98,14	94,84	97,08	77,64	77,42	88,30	68,94	74,19	70,76
ОО в учреждениях УФСИН	100	100	100	100	100	100	100	91,67	100	100	100	100	70	41,67	63,64
Парабельский район	100	100	100	100	100	100	95,31	96,43	78,26	93,75	92,86	88,41	84,38	89,29	88,41
Первомайский район	84,75	91,38	100	84,75	89,66	100	72,88	86,21	86,36	71,19	79,31	84,85	64,41	60,34	83,33
Тегульдетский район	100	100	97,78	100	100	97,78	95,74	100	95,56	80,85	82,93	93,33	53,19	58,54	66,67
Томский район	98,51	94,43	99,29	98,51	92,88	99,29	93,68	82,66	79,86	79,93	76,16	77,03	63,94	71,83	65,37
Чаинский район	100	91,53	100	100	86,44	100	79,59	77,97	92,86	81,63	81,36	83,33	67,35	66,1	61,90

² Критерий №1 «Соответствие теме», Критерий №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», Критерий №3 «Композиция и логика рассуждения», Критерий №4 «Качество письменной речи», Критерий №5 «Грамотность»

Шегарский район	100	100	100	100	100	100	97,44	100	88,37	92,31	82,93	76,74	69,23	75,61	74,42
Среднее значение	97,75	96,52	99,56	96,81	95,24	99,54	88,35	85,47	88,15	80,08	80,51	81,81	68,45	67,83	70,15

Согласно представленной таблице процент получивших зачет по критериям №1 «Соответствие теме» и №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» по-прежнему достаточно высок и незначительно, но превышает результаты прошлого года, однако в сравнении с 2022 годом – заметно ниже. Так в 2022 году 16 из 23 Административно-территориальных единиц (далее – АТЕ) показали 100% зачет по критерию №1, минимальное значение зачета по данному критерию составляло 97,78% в Асиновском и Тегульдетском районах. В 2023 году 100% зачет наблюдался в 5 муниципалитетах, минимальное значение было равно 89,77% в Верхнекетском районе. В текущем году 9 муниципалитетов показали 100%, а минимальным стал показатель в 82,05% зарегистрированный в Зырянском районе.

Аналогично, рассматривая критерий №2, можно отметить существенное сокращение числа АТЕ, где 100% обучающихся получили зачет в сравнении с 2022 годом, но небольшой рост в сравнении с 2023 годом: 16 – в 2022 году, 5 – в 2023 году, 9 – в 2024. Самый низкий процент учащихся, получивших зачет по данному критерию, наблюдается в Зырянском районе – 82,05% %, в целом данный показатель на уровне ниже 90% отмечается в 4 муниципалитетах.

Отрицательная динамика на протяжении последних трех лет наблюдается в нескольких районах, однако самое заметное снижение можно отметить в Зырянском районе: на 12,39% по критерию №1 и 6,84% по критерию №2 в сравнении с 2023 годом.

Хотелось бы между тем отметить, что при анализе результатов итогового сочинения (изложения) в прошлом году прослеживалось массовое ухудшение результатов по критериям №1 и №2. Так, по обоим критериям №1 и №2 в 2023 году прирост доли получивших «зачет» наблюдался лишь в одном муниципалитете – Тегульдетском районе. В текущем году прирост относительно 2023 года по критерию №1 наблюдается уже в 11 муниципалитетах, а по критерию №2 – в 13.

Здесь отдельно следует сказать, что критерии № 1 и № 2 являются основными. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Так как результаты муниципалитетов по обоим требованиям и критериям №1 и №2 дифференцированы в меньшей степени, продемонстрируем на рисунке результаты 2024 года по критериям №2, №3 и №4 (рисунок 3).

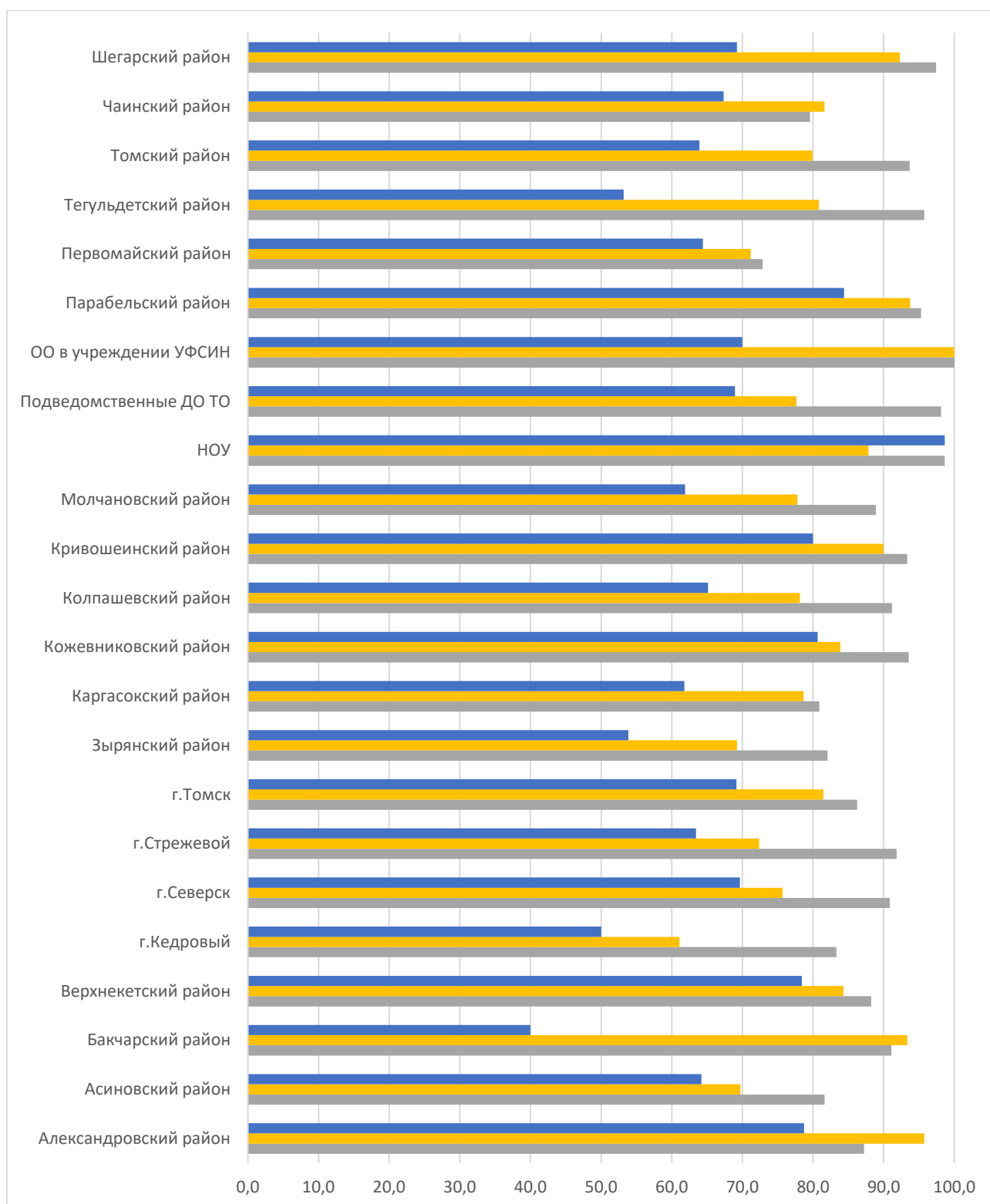


Рисунок 3 – Процент участников, получивших «незачет» по критериям №3, №4 и №5 по результатам итогового сочинения в 2024 году.

По критериям №3 «Композиция и логика рассуждения», №4 «Качество письменной речи» и №5 «Грамотность» наблюдаются существенно более заметные расхождения.

Так, например, в 2024 году, по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения» минимальное значение составило 72,88%, что на 1% выше минимального значения прошлого

года. Максимальное значение – 100% отмечается только в учреждениях УФСИН, однако, принимая во внимание малое число сдающих, это значение нельзя признать показательным. Порядка 98% процентов составил результат по данному критерию в частных и негосударственных образовательных учреждениях, а также в учреждениях, подведомственных Департаменту образования Томской области.

Самое заметное снижение данного показателя прослеживается в Первомайском районе (минус порядка 13% в сравнении с прошлым и позапрошлым годом). На 10% в сравнении с прошлым годом снизился показатель в Александровском районе, составив 87,23%. Можно отметить, что в 2022 году здесь отмечался 100%-ый результат по критерию №3. Между тем есть муниципалитеты, в которых, напротив, процент участников, получивших зачет по критерию №3, стал выше. В первую очередь можно выделить образовательные организации, относимые к негосударственным образовательным учреждениям, здесь доля получивших зачет по критерию №3 возросла с 71,43% до 98,65%. В Томском районе доля также заметно увеличилась с 82,66% до 93,68%. Кожевниковский район, в свою очередь, второй год показывает стабильный рост. В 2024 году по отношению к 2023 году прирост составил порядка 14%, такой же наблюдался и в прошлом году по отношению 2022 году.

Переходя к рассмотрению критерия №4 «Качество письменной речи», можно отметить, что 100% участников с зачетом наблюдается только в учреждении УФСИН, однако, выше уже было сказано, что количество участников в ОО данной категории не является показательным.

По данному критерию наблюдается самое значительное снижение результатов. В г. Кедровом показатель снизился с 90% до 61,11%, таким образом разница составила 28,89%. В то же время в Кривошеинском районе в текущем году 90% участников получили зачет, что на 22,61% выше чем в прошлом году.

Дополнительно отметим, что критерий №4 проверяет речевое оформление текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения.

Согласно среднему значению показателя по региону в целом по критерию №5 «Грамотность» традиционно демонстрируются самые низкие результаты. Такая тенденция наблюдается в течение всех трех рассматриваемых лет. В 2024 году среднее значение составило 68,5%, в 2023 – 67,83%, в 2022 – 70,15%.

Данный критерий по-прежнему является единственным, где ни один муниципалитет не достиг 100% результата, однако максимально достигнутый в текущем году значительно выше, чем в предшествующих. Например, он составил 98,65% в негосударственных образовательных

учреждениях, что на 16,51 пунктов больше, чем в прошлом году в образовательных организациях данной категории. В целом максимум в прошлом году составил 89,29%, в 2022 году – 88,41%, в 2021 – 96,72%. Самый низкий результат в 2024 году наблюдается в Бакчарском районе - 40%, что на 22,12 пункта ниже, чем в этом районе в прошлом году. Минимальное значение по области в целом изменилось несущественно по сравнению с прошлым годом, ранее оно составляло 41,67%. Однако в динамике можно отметить тенденцию к снижению, в 2022 году – 50,45%, в 2021 году – 51,52%. 13 из 23 муниципалитетов показали снижение результатов по данному критерию.

Рассматривая средние значения по Томской области в динамике за последние три учебных года, можно сделать следующие выводы.

Сопоставляя результаты работ участников по различным критериям, видим, что наиболее «слабыми» остаются критерии №4 «Качество письменной речи» и №5 «Грамотность». Именно по ним наблюдается самая низкая средняя доля получивших зачет по Томской области. Здесь же зафиксированы самые низкие показатели по отдельным муниципалитетам. 61% по критерию №4 в г. Кедровый и 40% по критерию №5 в Бакчарском районе.

Самые высокие средние результаты стабильно прослеживаются по критериям №1 и №2, текущий год не стал исключением.

Анализируя успешность написания итогового сочинения по муниципальным образованиям, можно отметить ряд муниципалитетов, демонстрирующих стабильно хорошие результаты. В этом году можно выделить Парабельский район, имеющий 100% результаты по обоим требованиям и критериям №1 и №2 в течение трех последних лет, а также результаты выше 90% по критериям №3 и №4 и один из самых высоких результатов по критерию №5 в 2024 и 2023 годах. В прошлом году среди лучших также выделялся Александровский район, однако в этом году здесь отмечается существенное снижение результатов по критерию №3 на 10,1%, в результате чего итоговый результат стал ниже среднего по региону.

Хотелось бы также отметить Кожевниковский, Кривошеинский и Чаинский районы, где результаты хоть и не являются самыми высокими по региону, однако существенно возросли в сравнении с прошлым годом. Так в Кожевниковском районе разница составила по критерию №3 – 14,1%, по критерию №4 – 11,8%, критерию №5 – 24,8%. В Кривошеинском районе по критерию №4 – 22,6%, критерию №5 – 12,6%. В Чаинском районе разница по критерию №1 составила плюс 8,5%, критерию №2 – 13,6%. Возможно, такие успехи являются следствием работы с методическими рекомендациями, предлагаемыми в аналитических отчетах по результатам Итогового сочинения (изложения).

Хотелось бы выделить негосударственные образовательные учреждения, чьи выпускники показали высочайшие результаты по самому «западающему» критерию №5 – 98,7% (разница с прошлым годом составила плюс 16,5%). В целом такие результаты вполне объяснимы, так как ОО входящие в данную категорию являются селективными.

Ранее уже были упомянута категория образовательных организаций, расположенных в учреждении УФСИН, где наблюдается 100% результат по обоим требованиям и по четырем из пяти критериев, что является самым высоким показателем по области, однако, как и было отмечено ранее, число участников в этой категории не позволяет признать статистику показательной.

Зырянский и Первомайский районы, отличавшиеся до прошлого года высокими показателями, в прошлом году уже продемонстрировали снижение результатов написания итогового сочинения и продолжают демонстрировать в этом году. Так в Зырянском районе наблюдается самое значительное снижение доли получивших зачет по критериям №1 (минус 12,4%) и критерию №2 (минус 6,8%), за счет чего результат по этому критерию стал самым низким в области. В Первомайском районе, в свою очередь, снижение коснулось даже результатов по требованиям №1 и №2 (минус 8,5% по каждому). В итоге доля получивших зачет по требованиям здесь сократилась до 91,5%, что выделяется на фоне результатов других АТЕ, приближенных к 100%, и является самым низким значением в регионе.

В этом году также привлекли внимание два других удаленных муниципалитета – Бакcharский район и г. Кедровый. Бакcharский район при прочих высоких результатах (оба требования, критерии №1 и №2 – 100%, критерии №3 и №4 выше среднего) продемонстрировал снижение доли получивших зачет по критерию №5 на 22,1%!, в результате чего результат стал самым низким по области. В г. Кедровый и вовсе наблюдается резкое снижение по результатам оценивания сразу двух критериев. По критерию №4 на 28,9%!, по критерию №4 на 15%.

Хотелось бы отметить, что Бакcharский район и г. Кедровый относятся к труднодоступным отдаленным местностям. Соблюдение объективности процедур в таких муниципалитетах является одной из приоритетных задач. Снижение результатов, в свою очередь, может являться показателем роста объективности, в том числе благодаря проводимой ежегодно выборочной перепроверке итогового сочинения (изложения).

Отдельную группу составляют г. Томск и г. Северск. Ввиду того что данные муниципалитеты являются, безусловно, самыми многочисленными, статистика по ним является, пожалуй, наиболее достоверной. В отношении них можно отметить следующее. Оба АТЕ демонстрируют стабильно высокие результаты за последние три года по обоим требованиям и критериям №1 и №2, в первую очередь определяющим итоговый результат

сочинения. Результаты по критериям №3, №4 и №5 находятся на уровне, приближенном к среднему. Результаты по г. Томску аналогичны прошлому году, в то время как в г. Северске несколько выше по отдельным требованиям и критериям, но в то же время по критерию №4 ниже на 6,55 пунктов.

В целом анализируя итоги можно отметить, что средние результаты по всем требованиям и критериям соответствуют результатам как прошлого, так и позапрошлого года. Однако, оценивая в разрезе муниципалитетов, можно увидеть, что результаты существенно разнятся, в том числе их динамика по отношению к прошлому году. В то время как в отчете прошлого года мы отмечали массовое снижение результатов по муниципалитетам, в этом году около половины муниципалитетов показали снижение показателей, а вторая половина – повышение.

Далее рассмотрим результаты образовательных организаций с позиции показателя «доля обучающихся, получивших «зачет» по итоговому сочинению по всем критериям» в основной день проведения – 06.12.2023. Примем за пограничное значение 80% работ, получивших «зачет» по всем критериям. Здесь можно отметить существенное увеличение числа образовательных организаций, попадающих в данную категорию с 60 – в 2020 году, 47 – в 2021, 40 – в 2022 и 37 – в 2023 до 57 в текущем 2024 году.

Число школ, где «зачет» по всем критериям получили 100% обучающихся, возросло в сравнении с предшествующими годами. В 2020 году таких образовательных организаций было 27, в 2021 – 24, в 2022 – 16, в 2023 – 13. В 2024 году таких образовательных организаций – 35, что составляет порядка 16% от всех ОО, где было проведено итоговое сочинение. Хотелось бы отметить, что в 2024, также, как и в предыдущие годы, в данный перечень попали в основном малокомплектные школы, однако в этом году туда также вошли и образовательные организации с большим количеством участников, такие, например, как МАОУ "СОШ № 7" г. Колпашево, расположенная в Колпашевском районе Томской области, где итоговое сочинение писал 41 участник. Также зачет по всем критериям получили все участники из ОГКОУ КШИ "Колпашевский кадетский корпус" (17 участников) и ЧОУ СибИРО "Пеленг" (10 участников).

Увеличение числа образовательных организаций, в которых более 80% работ оценены «зачетом» по всем критериям, может свидетельствовать, с одной стороны, о снижении объективности процедуры проведения и проверки итогового сочинения. С другой стороны, рассматривая данный факт в комплексе с описанным ранее покритериальным анализом результатов, можно сказать и о повышении качества написания обучающимися Томской области итогового сочинения в 2024 году, в том числе за счет работы образовательных организаций с обучающимися согласно рекомендациям, предложенным в аналитическом отчете по результатам итогового сочинения в 2023 году.

1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

Анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения, и факторов, обуславливающих такой выбор

Таблица 5. Количественные показатели выбора тем Итогового сочинения

№ Темы	Выбор (кол-во)	Выбор (доля%)	№ Темы	Выбор (кол-во)	Выбор (доля%)	№ Темы	Выбор (кол-во)	Выбор (доля%)
06.12.2023			07.02.2024			10.04.2024		
108	1080	22,69	124	6	3,21	142	4	12,12
202	2071	43,51	226	78	41,71	247	2	6,06
306	955	20,06	328	24	12,83	343	16	48,48
410	341	7,16	428	26	13,90	449	6	18,18
511	280	5,88	526	8	4,28	541	4	12,12
613	33	0,69	631	45	24,06	645	1	3,03

Темы Итогового сочинения от 06.12.2023 (основная дата)

НОМЕР	ТЕМА
108	Когда стоит прислушиваться к разуму, а когда – к чувствам?
202	Как Вы понимаете утверждение: «Каждый сам делает свою судьбу»?
306	Какие качества делают человека лидером?
410	Каким событиям Вы бы присвоили статус «забвению не подлежит» и почему?
511	Почему важно мудро распоряжаться своим временем?
613	Согласны ли Вы с утверждением героя трагедии А.С. Пушкина «Моцарт и Сальери»: «Гений и злодейство – две вещи несовместные»?

Темы Итогового сочинения от 07.02.2024 (дополнительная дата)

НОМЕР	ТЕМА
124	Согласны ли Вы с лирическим героем М.Ю. Лермонтова, сравнившего влюблённого с нищим, просящим подаяние?
226	Может ли честь оказаться дороже жизни?
328	Что труднее: подчиняться или подчинять?
428	Какие деяния заслуживают благодарной памяти потомков?
526	Способна ли природа давать подсказки человеку?
631	Что добавляет читательский опыт жизненному опыту?

Темы Итогового сочинения от 10.04.2024 (дополнительная дата)

НОМЕР	ТЕМА
142	«Научить человека быть счастливым нельзя, но воспитать его так, чтобы он был счастливым, можно». Как Вы понимаете это утверждение А.С. Пушкина?
247	В чём заключается рыцарское отношение к женщине?
343	Каким человеком могут гордиться окружающие?
449	Что каждый из нас может сделать, чтобы мир стал лучше?

541	Чему, по Вашему мнению, учится человек, наблюдая за природой?
645	Какие проблемы личности, поднятые в произведениях искусства, Вам интересны?

Таким образом, согласно представленным выше таблицам мы видим, что в основной день проведения итогового сочинения учащимися в большинстве случаев выбиралась тема № 202 «Как Вы понимаете утверждение: «Каждый сам делает свою судьбу»? Далее примерно в одинаковых пропорциях выбирались темы №108 «Когда стоит прислушиваться к разуму, а когда – к чувствам?» и № 306 «Какие качества делают человека лидером?». При этом стоит заметить, что темы №№108 и 202 относятся к разделу «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека» банка тем итогового сочинения. Тема №306 относится к разделу «Семья, общество, Отечество в жизни человека». Если говорить о причинах выбора той или иной темы итогового сочинения, то, скорее всего, выбор тем мотивирован следующим. Первые три темы (№№108, 202, 306) практически одинаково хорошо подходят к произведениям XIX – XX вв., и таких произведений достаточно много, которые можно использовать для написания итогового сочинения. Вторым немаловажным фактом является то, что такие темы изучались выпускниками не так давно и еще «свежи» в памяти. Что касается выбора темы №511, её выбрали для написания итогового сочинения менее 6% выпускников. Скорее всего, такой выбор обусловлен тем, что обучающимся трудно подобрать литературный пример. Данную тему выбирают, в основном те выпускники, которые самостоятельно много читают, в том числе произведения, выходящие за рамки школьной программы. Тему №613 выбрали менее 1% учащихся. Это связано с тем, что в данном конкретном случае текст пьесы А.С. Пушкина изучался в основной школе. В средней школе учащиеся проходят его только в качестве повторения.

Что касается других дней итогового сочинения, то считаем, что выбор тем непоказателен ввиду малого количества участников. Как правило, участники при получении «незачета» в первый день выбирают другое направление и тему для написания итогового сочинения.

Отдельно стоит отметить, что при написании итогового сочинения учащиеся для привлечения аргументации своей позиции в большинстве своем выбирали классическую литературу (Л.Н. Толстой «Война и мир», А. С. Пушкин «Капитанская дочка», Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание» и др.).

Основными типичными ошибками участников итогового сочинения являются: подмена темы, ее расширение, логические нарушения и нарушения композиционной структуры текста, а также грамотность.

Общее впечатление от прочитанных работ следующее: в целом выпускники 2024 г. продемонстрировали понимание и назначение такой формы допуска к ГИА, как итоговое сочинение, а именно:

- создание письменного высказывания на публицистическую тему с привлечением литературного материала;
- умение связно излагать собственные мысли;
- проявление положительных ценностных ориентаций и общей культуры.

Наряду с этим следует отметить недостаточный уровень сформированности речевой культуры и правописных навыков.

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений субъекте Российской Федерации.

2.1 Анализ количества итоговых сочинений, отправленных на перепроверку с указанием причин перепроверки.

Одним из направлений работы с объективностью процедуры проведения итогового сочинения (изложения), а также опорой для последующего анализа результатов итогового сочинения (изложения) является выборочная перепроверка работ участников итогового сочинения (изложения).

В ходе проверки были рассмотрены работы:

- выпускников образовательных организаций, в которых более 90% обучающихся получили «зачет» по каждому критерию проверки итоговых сочинений (изложений);
- выпускников образовательных организаций, которые получили «незачет» по требованию 1 (объем итогового сочинения) и 2 (самостоятельность написания итогового сочинения);
- выпускников образовательных организаций, в которых значительное количество обучающихся получили «незачет» по критерию №1 (соответствие теме).

Комиссией в составе 12 человек была проведена выборочная перепроверка 371 работ, что на двадцать семь меньше, чем в 2023 году. Действующий порядок проведения ГИА-11 не предполагает проведение региональных перепроверок результатов итогового сочинения с целью корректировки результатов участников итогового сочинения.

2.2 Описание количественных результатов перепроверки итоговых сочинений.

При проведении перепроверки были выявлены работы как подтвердившие, так и не подтвердившие результаты проверки муниципальных и школьных предметных комиссий по отдельным критериям:

- 274 работы было оценено верно согласно критериям (в прошлом году верно оцененными оказались 291 работ), что составляет 73,9%;
- в 60 работах произошли изменения с «зачета» на «незачет», либо с «незачета» на «зачет» по одному критерию (в прошлом году таких работ было чуть больше – 68), что составляет 16,17%;
- в 17 работах произошло изменение с «зачета» на «незачет» либо с «незачета» на «зачет» по двум критериям (против 14 таких работ в 2023 году), что составляет 4,58%;
- в 2 работах произошли изменения с «зачета» на «незачет», либо с «незачета» на «зачет» по трем критериям (в прошлом году таких работ было 2), что составляет 0,5%;
- в 8 работах произошли изменения с «незачета» на «зачет» по двум требованиям (в прошлом году таких работ было 10), что составляет 2,2%;
- в 1 работе произошли изменения с «незачета» на «зачет» по двум требованиям и одному критерию (в прошлом году таких работы было 2) что составляет 0,25%;

Если бы перепроверки итогового сочинения проводились с целью корректировки результатов итогового сочинения у участников, то в 8 работах произошли бы изменения с «незачета» на «зачет» по итоговому результату проверки сочинения (на 1 работу больше, чем в прошлом году), что составляет 2,2%. В 1 работе произошли изменения с «зачета» на «незачет» (в прошлом году таких было 4).

Изменения по требованиям коснулись требования №1 «Объем итогового сочинения». Таким образом, при первичной проверке итогового сочинения экспертами от образовательных организаций было некорректно посчитано количество слов в сочинениях участников. В результате пересмотра оценивания по требованию №1 работа проверялась далее, был также выставлен зачет по требованию №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения».

Изменения результатов оценивания также затронули все пять критериев.

По критерию №1 («Соответствие теме») изменения коснулись 14 работ, 13 из них с «незачета» на «зачет». Сочинения соответствовали темам, в них содержались ответы на вопросы, поставленные в темах.

По критерию №2 («Аргументация. Привлечение литературного материала») изменения коснулись 8 работ, из них с «незачета» на «зачет» результат изменился в 7 работах. Сочинения написаны с опорой на литературный материал.

По критерию № 3 («Композиция и логика рассуждения») изменения с «незачета» на «зачет» либо с «зачета» на «незачет» коснулись 38 работ. В 2023 году изменению по данному критерию подверглось 43 работы, что в процентном соотношении несущественно разнится с

результатами перепроверки этого года. В текущем году в 14 работах результат по данному критерию был изменен с «незачета» на «зачет». «Зачет» был выставлен по причине отсутствия грубых логических нарушений, мешающих пониманию смысла сказанного, в сочинениях наблюдалась тезисно-доказательная часть.

По критерию № 4 («Качество письменной речи») изменения с «незачета» на «зачет» либо с «зачета» на «незачет» коснулись 31 работы. В 23 работах произошло изменение с «незачета» на «зачет». Речевые недочеты, допущенные в этих сочинениях, не затрудняли понимание смысла работы.

По критерию № 5 («Грамотность») изменения с «незачета» на «зачет» либо с «зачета» на «незачет» коснулись 47 работ. В прошлом году таких изменений было 51. В 13 работах результат по данному критерию изменился с «незачета» на «зачет». Напротив, с «зачета» на «незачет» было переоценено 34 работы. «Незачет» был выставлен в тех работах, в которых было допущено более 5 ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических) на 100 слов. Выставление оценки «зачет» по этому критерию школьными экспертами говорит либо об их невнимательности при подсчете общего количества слов, либо о неумении отличить грамматическую ошибку от речевой.

2.3 Основные расхождения в оценивании работ и необъективность оценки итоговых сочинений.

Расхождения происходят в основном по Критерию № 1 «Соответствие теме» и по Критерию № 5 «Грамотность» из-за несоответствия количества слов (неправильный подсчет) и количества ошибок.

Мы видим, что учителя, проверяющие итоговое сочинение в образовательных организациях, часто свободно трактуют критерии, ошибаются в классификации ошибок (грубые/негрубые; типичные); иногда учителя не берут во внимания примечания, указанные в критериях в скобках, что тоже влияет на выставление отметки. В общем и целом, можно сделать вывод, что на сегодняшний день не все учителя готовы к критериальному оцениванию работ учащихся. В связи с этим рекомендуется на уровне образовательной организации перед началом проверки работ участников итогового сочинения провести обсуждение критериев оценивания на конкретных примерах.

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения.
Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом в субъекте Российской Федерации.

3.1 Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению, адресованные разным категориям участников процесса по результатам анализа результатов итогового сочинения:

3.1.1 Руководителям муниципальных органов управления образования

1.1 разработать систему мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению (изложению) на уровне муниципального образования;

1.2. организовать тьюторскую и методическую поддержку школам с низкими и необъективными результатами, с обязательной корректировкой рабочих образовательных программ по русскому языку;

3.1.2 Административно-управленческому составу образовательных организаций:

2.1. проанализировать результаты итогового сочинения обучающихся в сравнении с имеющимися фактическими показателями успеваемости учащихся по данным предметам;

2.2. рассмотреть результаты итогового сочинения на педагогическом совете школы;

2.3. рекомендовать учителю при согласовании индивидуального маршрута повышения квалификации педагогов выбирать модули, направленные на минимизацию предметных и метапредметных дефицитов, выявленных у учащихся в ходе анализа итогового сочинения;

2.4. доводить до сведения родителей результаты итогового сочинения на общешкольных (классных) родительских собраниях;

2.5. проводить тщательный анализ количественных и качественных результатов итогового сочинения, выявляя проблемные зоны для отдельных классов и отдельных обучающихся;

2.6. совершенствовать методическую работу в направлении использования результатов итогового сочинения;

2.7. постоянно повышать уровень профессиональной компетентности учителей по методике преподавания русского языка, оценивания и экспертизе работ в том числе через системную работу на научно-методических семинарах, конференциях, курсах повышения квалификации и др.

2.8. определить, какие выявленные проблемы и дефициты в освоении программы по русскому языку можно решать в классе, на уроке, а какие требуют специально организованной внеурочной деятельности в форме факультативных занятий, краткосрочных курсов по отдельным темам

3.1.3. Методическим объединениям:

3.1. проводить анализ результатов итогового сочинения, сопоставлять выводы с общей картиной результатов в ОО, области и РФ, выявлять «зоны роста»;

- 3.2. определить, какие изменения необходимо внести в работу, чтобы ликвидировать выявленные дефициты;
- 3.3. обсудить, какие изменения следует внести в календарно-тематическое планирование по русскому языку, чтобы уделить особое внимание тем элементам содержания, усвоение которых нельзя считать достаточным. И при необходимости внести эти изменения совместно с АУП;
- 3.4. отслеживать, дают ли внесенные изменения положительный эффект;
- 3.5. разработать систему сопровождения слабоуспевающих детей, слабо мотивированных на учебную деятельность;
- 3.6. вести работу с одарёнными детьми: предусмотреть выполнение заданий повышенной трудности, где требуется проводить логические обоснования, доказательства;
- 3.7. вовремя учитывать и использовать результаты внешней оценки (ВПР, региональные мониторинги и т.д.), с целью получения информации об образовательных достижениях конкретного ученика и ликвидации индивидуальных дефицитов в усвоении программы.

3.1.4. Учителям русского языка и литературы:

- 4.1. познакомить обучающихся с типичными речевыми и грамматическими ошибками, часто встречающимися в сочинениях;
- 4.2. проводить ежегодный анализ ошибок, допущенных учениками при выполнении работы;
- 4.3. подбирать дидактический материал для отработки навыков практической грамотности;
- 4.4. учить редактированию собственных работ;
- 4.5. выстроить систему работы по подготовке к написанию итогового сочинения (изложения) в 11 классе;
- 4.6. познакомить с критериями оценивания итогового сочинения (изложения);
- 4.7. подготовить примерные списки произведений, позволяющие выбрать произведение, на основе которого можно выстраивать аргументацию в сочинении;
- 4.8. объяснить приемы правильного прочтения темы сочинения на основе выделения ключевых слов;
- 4.9. разработать систему разнообразных творческих заданий, позволяющих отрабатывать навык написания вступления, основной части сочинения, заключения;
- 4.10. отрабатывать алгоритм создания композиционной и логической структуры сочинения: вступление (тезис) – основная часть (аргументы) – вывод;
- 4.11. отрабатывать приемы привлечения текста литературного источника: ссылки; сжатый пересказ сюжета, пересказ конфликта и этапов становления характера героя; цитирование; использование косвенной речи;
- 4.12. учить правильному изложению своих мыслей.

4.13. проходить курсы повышения квалификации, освещающие актуальные направления обновления содержания филологического образования в школе, возможности проектирования уроков русского языка и литературы в контексте обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО с использованием современных педагогических технологий, включающие практические занятия по отработке навыков критериального оценивания итогового сочинения.

3.1.5. ТОИПКРО совместно с ассоциацией учителей русского языка и литературы:

5.1. информировать учителей обо всех изменениях, происходящих в организации и проведении итогового сочинения (изложения);

5.2. уделять особое внимание требованиям к порядку проверки и оцениванию итогового сочинения (изложения), проводя с этой целью вебинары и семинары, включая в учебные планы курсов повышения квалификации лекции и практические занятия по ключевым аспектам итогового сочинения (изложения), анализу типичных ошибок и путях их преодоления.

3.2 Перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования

1. Организация и проведение регионального конкурса методических разработок уроков и внеклассных мероприятий среди педагогических работников, посвященных празднованию 225-летия со дня рождения А.С. Пушкина;

2. Реализация ДПП ПК "Предметно-содержательная среда уроков русского языка и литературы: методические аспекты и практики";

3. Реализация ДПП ПК "Формирование читательской грамотности на уроках русского языка и литературы";

4. Реализация ДПП ПК "Конструирование современного урока русского языка в соответствии с обновлённым содержанием ФГОС".

5. Конкурс для учителей русского языка и литературы «Педагогический микс». Цель конкурса: выявление предметных и профессиональных компетенций учителей русского языка и литературы. Задачи: выявление педагогов, обладающих высоким уровнем предметных компетенций; выявление педагогов, имеющих высокий уровень функциональной грамотности.

6. Региональная лингвистическая олимпиада для учителей русского языка и литературы.

3.3 Перечень мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями

профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению:

- семинары-совещания по подготовке к проведению итогового сочинения (изложения);
- работа с учителями русского языка и литературы в рамках региональной конференции по качеству образования и августовского педагогического совещания.

3.4 Перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью.

Конкурс «Компетентный читатель». Проводится с целью выявления читательской компетенции обучающихся. В задачи конкурса входит: выявление обучающихся общеобразовательных организаций, обладающих высоким уровнем читательской компетенции и имеющих высокий уровень функциональной грамотности.

Адрес публикации в сети Интернет: <http://coko.tomsk.ru/index.php/contents/page/15>